

# Er EMA-rapporten om HPV, POTS og CRPS videnskabelig uredelighed?

Offentliggørelsen af EMAs rapport om at EMA ikke kan se en sammenhæng mellem HPV-vaccinen, POTS og CRPS er af pressen blevet ændret til, at HPV vaccinen er frifundet for at give alvorlige bivirkninger. Der intet belæg for at antage, at HPV-vaccinen er frikendt og ikke har alvorlige og invaliderende bivirkninger, da EMA kun har forholdt sig til to symptomer ud af mange. I forhold til de sygdoms- og symptombilleder de HPV-bivirkningsramte har, er det ikke blot en stor fejlkonklusion, men en decideret negligering af de mange syge piger.

EMAs fremgangsmåde er højest usædvanlig og i direkte modstrid med Forsknings- og innovationsstyrelsens opfattelse af god videnskabelig praksis.

I *Vejledninger i God Videnskabelig Praksis* står der; "*videnskabelige resultater inden for sundhedsvidenskab og anden lignende forskning bør primært præsenteres i videnskabelige tidsskrifter/rapporter med fuld dokumentation*".

Endvidere står der; "*Primær publikation eller publikation af endnu ikke fuldført forskningsarbejde i ikke-videnskabelige nyhedsmedier er meget sjældent sagligt velbegrunderet, og giver ikke modtagerne af budskabet nogen chance for at bedømme arbejdet, som i øvrigt på dette tidspunkt endnu ikke har været gennem den kritiske reviewproces.*".

EMAs rapport lever bestemt ikke op til god videnskabelig praksis;

1. EMAs konklusion offentliggøres uden den nødvendige åbenhed.
2. Ifølge EMAs rapport ses der ikke en sammenhæng mellem vaccinen, POTS og CRPS, men det kan ikke føre til en videnskabelig evidensbaseret beslutning om at frikende vaccinen.
3. EMA anfægter at Synkopezenterets undersøgelser er biased - altså drejet i en bestemt retning. Et synkopezenter får henvist patienter med synkope (besvimelse), hvorfor kritikken er fuldstændig forfejlet. Studie grundlaget er fuldt beskrevet

Torben Palshof har kaldt EMAs rapport for *hårdhændet og uberettiget*, og han mener, forfatterne og andre nært berørte mhp. rapporten burde rehabiliteres.

Hvis borgerne fortsat skal have tillid til læger, Sundhedsstyrelsen og EMA, skal der naturligvis foreligge solid videnskabelig dokumentation for både medicin- og vaccineprodukter. Det er ikke tilfældet i EMAs rapport.

Søren Brostrøm har tidligere oplyst, at før en vaccine godkendes, er den undersøgt grundigt. Vi, Landsforeningen HPV-Bivirkningsramte, vil derfor bede **Søren Brostrøm oplyse bivirkningsfrekvensen for de 15 hyppigste bivirkninger i de kliniske studier.**

Venlig hilsen

Landsforeningen HPV-Bivirkningsramte